

Коротаева Евгения Владиславовна,

доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и психологии детства, Институт педагогики и психологии детства, Уральский государственный педагогический университет; 620017, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, д. 26; e-mail: e.v.korotaeva@yandex.ru

**ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ К ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ
В СОВРЕМЕННЫХ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ**

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: педагогическое взаимодействие; профессиональные стандарты; федеральные государственные образовательные стандарты; подготовка будущих учителей.

АННОТАЦИЯ. Сопряжение содержания профессионального стандарта педагога и федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования сегодня является одной из актуальных задач в социокультурной сфере. Особую проблему в этой области составляет соответствие (на данный момент – несоответствие) формируемых компетенций у будущих педагогов в процессе вузовской подготовки и трудовых функций как критерия профессионального мастерства работающего педагога, учителя. В представленной статье анализируется эта ситуация применительно к области педагогических взаимодействий, которые всегда составляли основу образовательного процесса и контактов субъектов, включенных в этот процесс. Проблема заключается в том, что в реализуемых ныне федеральных государственных образовательных стандартах высшего образования по направлению «44.03.01 Педагогическое образование» не обнаруживается обращений к педагогическому взаимодействию ни в списке задач, ни в числе видов профессиональной деятельности, ни в описании формируемых у будущих педагогов компетенций, ни в перечне рекомендуемых дисциплин учебного плана и т. д. При этом контекстный анализ стандарта по направлению «44.03.02 Психолого-педагогическое образование» выявляет многократное обращение к категории взаимодействия. Отсюда следует вывод о том, что педагог-психолог оказывается в итоге более подготовленным к организации, включению в различные ситуации, связанные с психолого-педагогическими контактами и взаимодействиями, нежели педагог, получивший образование по сугубо педагогическому направлению. Поэтому необходимо включить педагогическое взаимодействие в содержание подготовки будущих педагогов при разработке стандартов следующего поколения. В число задач реализации педагогики взаимодействий нужно включить определение стратегии и тактику организации педагогических взаимодействий в современном образовательном процессе с учетом меняющейся социокультурной ситуации, а также создание банка данных, включающих приемы и методы взаимодействия субъектов обучения, соответствующих новационным подходам в современном образовательном пространстве (интерактивное, дистанционное обучение, отношения партнерства в образовании и т. д.). Это будет способствовать дальнейшему совершенствованию педагогического взаимодействия как актуального феномена образовательного процесса.

Korotaeva Evgeniya Vladislavovna,

Doctor of Pedagogy, Professor, Head of Department of Pedagogy and Psychology of Childhood, Ural State Pedagogical University, Ekaterinburg, Russia

**ISSUES OF TRAINING FOR PEDAGOGICAL INTERACTION
IN MODERN PROFESSIONAL STANDARDS**

KEYWORDS: pedagogical interaction; Professional Standard; higher school educational standards; teachers' training.

ABSTRACT. Matching the content of the Professional Standard of the Pedagogue with the Federal State Educational Standards of higher education is one of the urgent tasks in the socio-cultural sphere today. The correspondence (at the present moment – incorrespondence) between the competences developed in future teachers in higher school education and the labor skills as a criterion of professional mastery of a teacher presents a special problem in this sphere. The given paper analyzes this situation in the context of pedagogical interactions which have always constituted the basis of the educational process and the contacts between the participants of this process. The problem lies in the fact that the Federal State Educational Standards of higher education in the area “44.03.01 Pedagogical Education” realized at present do not address pedagogical interaction either in the tasks, or kinds of professional activity, or the competences of the future pedagogues, or the list of the recommended disciplines in the curriculum, etc. In contrast, the definite analysis of the Standard in the area “44.03.02 Psycho-pedagogical Education” reveals ample reference to “interaction”. It therefore means that the pedagogue-psychologist turns out to be better prepared for organization of education and inclusion in various situations connected with psycho-pedagogical contacts and interaction than the pedagogue trained in the pedagogical education proper. That is why it is necessary to include pedagogical interaction in the content of training future pedagogues while designing the new generation standards. The tasks of the pedagogy of interaction should include the following: definition of the strategy and tactics of organization of pedagogical interactions in the modern educational process taking into account the changing socio-cultural situation; creation of the data base including the methods and techniques of interaction between the subjects of education corresponding to the innovative approaches in the modern educational space (interactive and distance learning, partnership relations in education, etc.). This will facilitate further development of pedagogical interaction as an urgent phenomenon of the education process.

Значительные изменения, происходящие в социокультурной сфере, определяют новые векторы развития сразу в нескольких областях.

Так, в Министерстве труда и социальной защиты РФ на данный момент утверждены и внедрены более тысячи стандартов для различных профессий [7]. Данный подход позволяет конкретизировать требования к работникам при подборе кадров, обозначить критерии успешности выполнения ими трудовых функций с учетом специфики деятельности организации, создать правовое поле как для защиты своих позиций работодателем, так и для предъявления претензий работодателя при увольнении работника и, что не менее важно, наметить траектории проведения оценки квалификации, аттестации и сертификации работников-специалистов. Другими словами, можно сказать, что такие стандарты призваны регулировать профессиональное взаимодействие как внутри организации, так и за ее пределами.

Эти нововведения коснулись и сферы образования. Внедряемые с ноября 2013 г. профессиональные стандарты педагога (педагога-психолога) побуждают к коррекции и/или постановке задач как по отношению ко всей образовательной сфере (А. В. Коптелов, А. В. Машуков [5], Г. М. Романцев, В. А. Федоров, И. В. Осипова, О. В. Тарасюк [15] и др.), так и по отношению к субъектам, находящимся в этой сфере (О. П. Гаврилушкина, М. А. Егорова, А. В. Захарова, Ю. А. Костенкова [2], О. А. Черепанова, С. Ф. Нафикова [17], М. П. Прохорова [14] и др.). Это в свою очередь ведет к пересмотру, ревизии привычных форм взаимодействия субъектов в системе образования.

В формате профессионального стандарта педагога с точки зрения построения соответствующего взаимодействия ведется речь о трудовых функциях и трудовых действиях, которые помогают профессиональному развитию педагога.

В «Профессиональном стандарте педагога» (2013 г.) среди прочих приведены и такие трудовые умения, которые обозначают готовность педагога к профессиональному взаимодействию: умения «разрабатывать и реализовывать индивидуальные образовательные маршруты, индивидуальные программы развития и индивидуально ориентированные образовательные программы с учетом личностных и возрастных особенностей обучающихся», «использовать и апробировать специальные подходы к обучению в целях включения в образователь-

ный процесс всех обучающихся, в том числе с особыми потребностями в образовании: обучающихся, проявивших выдающиеся способности; обучающихся, для которых русский язык не является родным; обучающихся с ограниченными возможностями здоровья» и др. [8].

Однако в этом варианте профстандарта реализация конструктивного педагогического взаимодействия обозначена преимущественно в обучающей деятельности и не обозначена в воспитательной и развивающей.

Более явно готовность педагога к взаимодействию с субъектами во всех видах деятельности (обучающей, воспитательной и развивающей) представлена в *проекте* Профессионального стандарта педагога (который на данный момент находится в процессе обсуждения). Здесь более конкретно говорится и об умении общаться с детьми, способности педагога признавать их достоинство, понимать и принимать их, и об умении выстраивать партнерское взаимодействие с родителями, и о готовности к сотрудничеству с коллегами по педагогическому цеху, со специалистами (в том числе и в рамках психолого-медико-педагогического консилиума) для решения воспитательных задач и т. д. [13].

Очевидно, что изменение требований, предъявляемых к профессии педагога, учителя, должно вести к изменению его подготовки, обучения для освоения соответствующих знаний и умений. При этом содержание и форма этой подготовки очевидно должны быть различными: для нынешних студентов – будущих педагогов и для уже работающих педагогов-практиков.

Рассмотрим некоторые аспекты подготовки к взаимодействию вышеупомянутых категорий педагогов.

На данном этапе и теоретиками, и практиками признается заметное отставание образовательных стандартов подготовки специалиста от предъявляемых требований к его деятельности в ближайшем будущем. Особенно это чувствуется в отношении педагогического взаимодействия (которое составляет основу профессии педагога) и соответствующих компетенций. Эта ситуация «разрыва» связана, увы, прежде всего с содержанием самой профессиональной подготовки будущего учителя.

Отметим, что в предшествующем образовательном стандарте высшего профессионального образования по направлению «540600 Педагогика» имелось обращение к взаимодействию в описании квалификационной характеристики: «Выпускник, полу-

чивший квалификацию бакалавра педагогики, подготовлен к проектированию педагогического процесса, программ развития субъектов педагогического процесса, собственной профессиональной деятельности; построению межличностных и деловых отношений; к взаимодействию с социокультурной и профессиональной средой». Кроме того, взаимодействие было включено в содержание таких дисциплин, как «Социальная психология», «Педагогическая психология», «Практическая педагогика», «Психология семьи и семейного воспитания», «Практикум по решению профессиональных задач», «Методика воспитательной работы», «Дополнительное образование детей», «Практикум решения профессиональных задач педагога-организатора» [3].

Возможно, такая содержательная дезинтеграция не вполне способствовала формированию у студентов целостного осмысления феномена педагогического взаимодействия, но закладывались основания для изучения, освоения и присвоения умений и навыков профессионального взаимодействия для будущего педагога.

Тогда как в реализуемом ныне ФГОС ВО по направлению «44.03.01 Педагогическое образование» обращения к взаимодействию не представлены ни в числе видов деятельности, ни в числе формируемых компетенций, ни в числе рекомендуемых дисциплин учебного плана (вузу остается только возможность использовать фонд дисциплин по выбору). Другими словами, в современном образовательном стандарте высшей школы отсутствуют даже дискретные упоминания о готовности, умениях, методах и приемах, связанных с педагогическим взаимодействием. Между тем в том же проекте профессионального стандарта педагога подчеркивается, что «от педагога нельзя требовать то, чему его никто никогда не учил» [11].

При этом контекстный анализ федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (ФГОС ВО) по направлению «44.03.02 Психолого-педагогическое образование» выявляет неоднократное обращение к «взаимодействию» [12]:

- в расшифровке видов деятельности (создание условий для полноценного обучения, воспитания обучающихся, взаимодействия и общения ребенка со сверстниками и взрослыми, участие во взаимодействии со смежными специалистами и т. п.);

- в описании формируемых компетенций (способность принимать участие в междисциплинарном и межведомственном взаимодействии специалистов в решении профессиональных задач (ОПК-10); способ-

ность организовать совместную деятельность и межличностное взаимодействие субъектов образовательной среды (ОПК-6); способность осуществлять взаимодействие с семьей, педагогическими работниками, в том числе с педагогом-психологом, образовательной организацией по вопросам воспитания, обучения и развития дошкольников (ПК-6));

- в дисциплинах базовой части профессионального цикла учебного плана («Психолого-педагогическое взаимодействие участников образовательного процесса») и др.

Другими словами, подготовка педагога-психолога опирается именно на формирование готовности включаться в психолого-педагогическое взаимодействие или организовывать различные его варианты.

Кстати, в действующем ныне профессиональном стандарте педагога-психолога (в сфере образования) обнаруживаем обращение к «эффективным взаимодействиям» в «необходимых умениях» и «необходимых знаниях». Получается, что педагог-психолог оказывается более компетентным в вопросах взаимодействия с различными субъектами образовательной деятельности, хотя область его деятельности более чем специфична. А вот работа практикующего педагога – образовательная, развивающая, воспитательная – вся опирается именно на разнообразные виды взаимодействия: с конкретным учеником, целым классом (группой), родителями детей, коллегами по педагогической деятельности, партнерами по сетевому взаимодействию, с социокультурным окружением образовательной организации и т. п. Выходит, что целенаправленная подготовка к педагогическому взаимодействию у будущих учителей в ФГОС ВО по направлению «Педагогика» не предусмотрена.

Иная ситуация складывается у педагогов-практиков, которые, как правило, уже имеют определенный набор способов взаимодействия в образовательном процессе. Однако зачастую имеющихся умений не хватает для успешной деятельности.

Дело в том, что происходящая модернизация ставит всю систему образования и конкретного педагога перед новыми вызовами в образовательной сфере: освоение духовно-нравственного направления в воспитательной области, готовность и умение работать в формате инклюзивного образования, информатизация образовательной деятельности и образовательного процесса, проблемы безопасности образовательной среды, технологизация документооборота в образовательной организации и пр. [1]. Каждое из нововведений, определяя иное

поле для педагогического (образовательного) взаимодействия, рано или поздно должно быть представлено в соответствующих трудовых функциях профстандарта педагога.

Поэтому формирование или совершенствование трудовых функций (действий, умений, знаний) или соответствующих компетенций должно стать постоянной задачей для педагога, что полностью соответствует тренду «от образования «на всю жизнь» к образованию «через всю жизнь»». Следовательно, эта ситуация должна стать постоянно решаемой задачей для самого педагога, учителя.

Пути совершенствования трудовых функций, наработки профессионального опыта, мастерства в педагогическом взаимодействии могут быть различными.

На побуждение к совершенствованию профессиональных навыков может влиять окружающая обстановка: ориентиры образовательной политики в целом, возможности конкретной образовательной организации (ОО), новационная среда ОО, возможность работать (с) наставником, повышение квалификации по направлению от ОО, профессиональная переподготовка и т. д. Среди плюсов такого пути можно назвать учет специфики образовательной организации, соответствие актуальным требованиям (новациям), возможно, даже минимизацию материальных затрат (если повышение квалификации осуществляется за счет образовательной организации).

Но мотивацией к профессиональному развитию может послужить и инициатива самого педагога. В этом случае он сам выбирает значимые именно для него курсы повышения квалификации, направление для самообучения и самосовершенствования и т. д. Плюсы данного подхода заключаются в максимальном учете потребностей и интересов самого педагога, выборе приемлемой формы образования (курсы, семинары, соискательство и пр.). Зоной неопределенности могут стать конечные ориентиры: для чего собственно учится педагог – просто для развития себя или для профессионального становления? Также затруднения могут возникнуть в умении подобрать или выстроить для себя наиболее оптимальный образовательный маршрут.

Поэтому стоит принимать во внимание и тот вариант, в котором возможно совместить плюсы первой и второй ситуации. Речь идет о сопровождении как формы педагогического взаимодействия между педагогами различных ступеней образовательной системы. Т. М. Ковалева называет такое взаимодействие *сопровождением* индивидуальной образовательной программы, где

целью становится сопровождение всего процесса обучения подопечного – в построении и реализации его образовательной программы [4].

Здесь педагог имеет право выбора (т. е. учитываются его стремления и мотивации): он сам решает, с кем хочет быть во взаимодействии, какова направленность данного взаимодействия (профессионально ориентированная, психологическая, научно-методическая или иная). В этом варианте возможно проектирование и реализация индивидуального образовательного маршрута для конкретного педагога и даже для целого образовательного учреждения [6].

Грамотно организованное сопровождение может стать не только основой для профессионально-личностного развития самого педагога, но и опорой для организации конструктивного взаимодействия со своими подопечными (обучающимися).

Стоит отметить, что осмысление основ взаимодействия и сопровождения было бы очень значимым и для нынешних студентов – будущих педагогов, хотя в реализуемых ФГОС ВО это направление педагогики сегодня оказалось невостребованным.

Осознанная необходимость подготовки и совершенствования знаний и умений педагогов в сфере педагогических взаимодействий, соответствующая реализуемым, а также проектируемым профессиональным и образовательным стандартам больше *de facto*, нежели *de iure*, определяет постановку соответствующих задач для образовательного процесса:

- систематизировать имеющиеся подходы по проблемам педагогических взаимодействий с учетом актуальных и перспективных реалий развития образовательной системы;
- определить стратегию и тактику организации педагогических взаимодействий в современном образовательном процессе с учетом меняющейся социокультурной ситуации;
- учитывать междисциплинарный характер освоения взаимодействий субъектов образовательного процесса в единстве психолого-социально-педагогической интеграции наук;
- продолжить разработку и уточнение тематического тезауруса, позволяющего формировать терминологическое пространство педагогики взаимодействия;
- создавать банки данных, включающие приемы и методы взаимодействия субъектов обучения, соответствующие новационным подходам в современном образовательном пространстве (интерактивное, дистанционное обучение, e-learning, сетевое

взаимодействие, отношения партнерства в образовании, каникулярная сфера и т. д.).

Реализация на практике подготовки и переподготовки педагогов перечисленных задач «развернет» существующие профстандарты к реалиям педагогических взаимодействий не только формально, т. е., как это принято говорить, поможет «сопряжению» ФГОС и профессиональных стандартов» (С. А. Пилипенко и др. [10]). Данная постановка проблемы будет способствовать формированию у педагога соответствующих трудовых функций, таких, например, которые сегодня обозначены в проекте профессионального стандарта педагога:

- проектировать и создавать ситуации и события, развивающие эмоционально-ценностную сферу ребенка;
- общаться с детьми, признавая их достоинство, понимая и принимая их;
- сотрудничать (конструктивно взаимодействовать) с другими педагогами и специалистами в решении воспитательных задач;
- разрабатывать и реализовывать индивидуальные программы развития с учетом личностных и возрастных особенностей учащихся;
- создавать детско-взрослые общности учащихся, их родителей и педагогов и др.

Однако возможно, что, несмотря на установку сопряжения образовательного и профессионального стандарта педагога, педагогическое взаимодействие не будет обозначено в новом образовательном стандарте ФГОС 3++, так как оно не будет отнесено к универсальным компетенциям и может быть упущено в описании профессиональных компетенций, поскольку и в профстандарте педагога педвзаимодействие не обозначено. Это и вызывает достаточно серьезную тревогу.

В качестве некоторых итогов можно отметить следующее.

Процесс модернизации отечественной системы образования ведет к ощутимой ревизии многих привычных категорий, явлений. В этом ряду находится и педагогическое взаимодействие. Однако актуальные тренды не отменяют и не должны подме-

нять самого феномена педагогического взаимодействия, являющегося основой контактов субъектов и объектов образовательного пространства на всех уровнях системы образования.

Но сегодня ситуация с подготовкой педагогов к конструктивному взаимодействию находится в «зоне риска». Так, на данный момент установка на развитие «межкультурного взаимодействия» оказывается доминирующей по сравнению с взаимодействием педагогическим, которое постоянно востребовано в профессии педагога (в то время как ситуации межкультурного взаимодействия встречаются в повседневной практике учителя значительно реже). Не умея налаживать конструктивное сотрудничество в ближайшем пространстве, может ли педагог брать ответственность за оптимальные взаимодействия в межкультурной коммуникации?

В содержании многих курсов повышения квалификации, рабочих программ обучения педагогов явно просматривается тенденция подмены действительного педагогического взаимодействия менеджерской (управленческой) практикой – «развитие способности к управлению процессами и деятельностью групп». А это позиция «начальник – подчиненный» – совершенно иная, не вполне соответствующая «субъект-субъектным отношениям участников образовательного процесса».

Да, действительно, нужна корректировка содержания педагогического образования (ФГОС ВО) с учетом современных тенденций развития системы, освоением новых направлений и использованием возможностей построения конструктивного взаимодействия участников образовательного процесса. Не столь важно, в каких терминах будет воплощено это содержание – в профессиональных компетенциях или трудовых функциях. Более значимо, чтобы за терминологическими битвами в процессе подготовки педагогов не было потеряно само педагогическое взаимодействие – основа образовательного процесса и ведущая педагогическая категория.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бордовский Г. А. Вызовы современной системы образования школьному учителю // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2012. – № 2. – С. 6–10.
2. Гаврилушкина О. П., Егорова М. А., Захарова А. В., Костенкова Ю. А. Подготовка педагога-психолога к профессиональной деятельности по трудовой функции «Коррекционно-развивающая работа с обучающимися» // Психолого-педагогические исследования. – 2015. – Т. 7. – № 4. – С. 12–21.
3. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Направление 540600 «Педагогика», Степень (квалификация) — бакалавр педагогики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://textarchive.ru/c-2902401.html> (дата обращения: 21.01.2018).
4. Ковалева Т. М. Основные тенденции тьюторского сопровождения в России // Тьюторское сопровождение индивидуальных образовательных программ на разных ступенях обучения. – Пермь: ПГГПУ, 2012. – С. 3–7.
5. Коптелов А. В., Машуков А. В. Профессиональное развитие педагогов в условиях введения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования [Электронный ресурс] // Со-

временные проблемы науки и образования. – Режим доступа: www.science-education.ru (дата обращения: 21.01.2018).

6. Коротаева Е. В. О роли научно-методического сопровождения в развитии теории и практики образования // Педагогическое образование в России. – 2015. – № 4. – С. 38–44.

7. Минтруда и социальной защиты. Профстандарты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/archive.php> (дата обращения: 20.01.2018).

8. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70535556/> (дата обращения: 21.01.2018).

9. Панфилова А. П., Долматов А. В. Взаимодействие участников образовательного процесса : учебник для бакалавров. – М. : Юрайт, 2017. – 487 с.

10. Пилипенко С. А., Жидков А. А., Караваева Е. В., Серова А. В. Сопряжение ФГОС и профессиональных стандартов: выявленные проблемы, возможные подходы, рекомендации по актуализации // Высшее образование в России. – 2016. – № 6. – С. 5–15.

11. Приказ об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование (уровень бакалавриата)» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.osu.ru/docs/fgos/vo/bak_44.03.01.pdf (дата обращения: 21.01.2018).

12. Приказ об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование (уровень бакалавриата)» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fgosvo.ru/news/1/1642> (дата обращения: 21.02.2018).

13. Профессиональный стандарт педагога (проект) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/1765544/> (дата обращения: 21.02.2018).

14. Прохорова М. П. Содержание и виды инновационной деятельности педагога в условиях модернизации педагогического образования // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 12. – С. 1148–1152.

15. Романцев Г. М., Федоров В. А., Осипова И. В., Тарасюк О. В. Профессиональный стандарт педагога профессионального обучения: подходы к разработке // Вестник учебно-методического объединения по профессионально-педагогическому образованию. – 2012. – № 1. – С. 14–25.

16. Стандарт профессии: к ремеслу будут новые требования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/09/04/standart.html> (дата обращения: 21.01.2018).

17. Черепанова О. А., Нафикова С. Ф. Актуализация оценочной деятельности педагогов в условиях открытого профессионального взаимодействия // Сетевое взаимодействие как фактор профессионального роста современного педагога. – Челябинск : Цицерон, 2017. – С. 177–180.

REFERENCES

1. Bordovskiy G. A. Vyzovy sovremennoy sistemy obrazovaniya shkol'nomu uchitelyu // Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom. – 2012. – № 2. – С. 6–10.

2. Gavrilushkina O. P., Egorova M. A., Zakharova A. V., Kostenkova Yu. A. Podgotovka pedagoga-psikhologa k professional'noy deyatel'nosti po trudovoy funktsii «Korreksionno-razvivayushchaya rabota s obuchayushchimisya» // Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya. – 2015. – Т. 7. – № 4. – С. 12–21.

3. Gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego professional'nogo obrazovaniya. Napravlenie 540600 «Pedagogika», Stepenn' (kvalifikatsiya) – bakalavr pedagogiki [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://textarchive.ru/c-2902401.html> (data obrashcheniya: 21.01.2018).

4. Kovaleva T. M. Osnovnye tendentsii t'yutorskogo soprovozhdeniya v Rossii // T'yutorskoe soprovozhdenie individual'nykh obrazovatel'nykh programm na raznykh stupenyakh obucheniya. – Perm' : PGGPU, 2012. – С. 3–7.

5. Koptelov A. V., Mashukov A. V. Professional'noe razvitie pedagogov v usloviyakh vvedeniya federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov obshchego obrazovaniya [Elektronnyy resurs] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. – Rezhim dostupa: www.science-education.ru (data obrashcheniya: 21.01.2018).

6. Korotaeva E. V. O roli nauchno-metodicheskogo soprovozhdeniya v razviti teorii i praktiki obrazovaniya // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. – 2015. – № 4. – С. 38–44.

7. Mintruda i sotsial'noy zashchity. Profstandarty [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/archive.php> (data obrashcheniya: 20.01.2018).

8. Ob utverzhdenii professional'nogo standarta «Pedagog (pedagogicheskaya deyatel'nost' v sfere doshkol'nogo, nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya) (vospitatel', uchitel')» [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/70535556/> (data obrashcheniya: 21.01.2018).

9. Panfilova A. P., Dolmatov A. V. Vzaimodeystvie uchastnikov obrazovatel'nogo protsesssa : uchebnik dlya bakalavrov. – М. : Yurayt, 2017. – 487 s.

10. Pilipenko S. A., Zhidkov A. A., Karavaeva E. V., Serova A. V. Sopryazhenie FGOS i professional'nykh standartov: vyyavlennye problemy, vozmozhnye podkhody, rekomendatsii po aktualizatsii // Vysshee obrazovanie v Rossii. – 2016. – № 6. – С. 5–15.

11. Prikaz ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 44.03.01 «Pedagogicheskoe obrazovanie (uroven' bakalavriata)» // [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.osu.ru/docs/fgos/vo/bak_44.03.01.pdf (data obrashcheniya: 21.01.2018).

12. Prikaz ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 44.03.01 «Pedagogicheskoe obrazovanie (uroven' bakalavriata)» [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://fgosvo.ru/news/1/1642> (data obrashcheniya: 21.02.2018).
13. Professional'nyy standart pedagoga (proekt) [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://studfiles.net/preview/1765544/> (data obrashcheniya: 21.02.2018).
14. Prokhorova M. P. Soderzhanie i vidy innovatsionnoy deyatel'nosti pedagoga v usloviyakh modernizatsii pedagogicheskogo obrazovaniya // *Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii*. – 2015. – № 12. – S. 1148–1152.
15. Romantsev G. M., Fedorov V. A., Osipova I. V., Tarasyuk O. V. Professional'nyy standart pedagoga professional'nogo obucheniya: podkhody k razrabotke // *Vestnik uchebno-metodicheskogo ob"edineniya po professional'no-pedagogicheskomu obrazovaniyu*. – 2012. – № 1. – S. 14–25.
16. Standart professii: k remeslu budut novye trebovaniya [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://rg.ru/2012/09/04/standart.html> (data obrashcheniya: 21.01.2018).
17. Cherepanova O. A., Nafikova S. F Aktualizatsiya otsenочноy deyatel'nosti pedagogov v usloviyakh otкрытого professional'nogo vzaimodeystviya // *Setevoye vzaimodeystvie kak faktor professional'nogo rosta sovremennogo pedagoga*. – Chelyabinsk : Tsitseron, 2017. – S. 177–180.